

Arbetsmiljöverket
Remiss@av.se

Stockholm

Vår referens

Dnr

20201230

Lise-Lotte Argulander

2019/072424

Remissvar Arbetsmiljöverkets remiss om ny regelstruktur för Arbetsmiljöverkets föreskrifter

Företagarna har beretts möjlighet att yttra sig över Arbetsmiljöverkets förslag till ny regelstruktur för Arbetsmiljöverkets föreskrifter.

Inledningsvis vill vi uttrycka att Företagarna var positiva till Arbetsmiljöverkets syfte att förändra regelstrukturen för att underlätta för företag att hitta och orientera sig i föreskrifterna. Tyvärr kan vi konstatera att det syftet inte har uppnåtts och det är med stor besvikelse som vi kan konstatera att Arbetsmiljöverket vare sig lyssnat på oss eller andra parter i hur ett företag tänker och driver verksamhet. Den föreslagna regelstrukturen kommer inte att underlätta för företag att ta till sig föreskrifter och hantera dem i sin verksamhet. Det är ett alltför omfattande material för att ett mindre företag ska ha tid och möjlighet att sätta sig in i materialet. Det underlättar inte heller att den digitala strukturen inte finns tillgänglig.

Remissen som skickades ut i början av året är mycket omfattande och inledningsvis meddelade Arbetsmiljöverket att inte något i sak var förändrat i föreskrifterna utan den språkgranskning som gjorts har inte förändrat innehållet. Så här i efterhand kan Företagarna konstatera att det har skett förändringar som kan innebära tolkningssvårigheter och stärkta ansvar, varför en annan hantering av föreskrifterna hade varit att föredra. Tiden har dock inte medgivit att vi mitt i en pandemi har kunnat sakgranska alla föreskrifter och motläsa dem mot nu gällande föreskrifter. Företagarna förutsätter att Arbetsmiljöverket förstår och tar till sig av den kritik vi och andra riktar mot språkbearbetningen och hanterar den under det följande året under mindre tidspress, går igenom föreskrift för föreskrift.

Bland annat har Svenskt Näringsliv och dess MO gått igenom föreskrifterna och motläst dessa gentemot nuvarande och då upptäckt oklarheter och fel. Företagarna ser inte att deras arbete behöver vara förgäves utan vi ställer oss bakom de exempel och förslag som de framför i sina remissvar och hoppas att Arbetsmiljöverket ser nyttan med det arbete som gjorts.

I vårt remissvar har vi koncentrerat oss på den övergripande strukturen, generella synpunkter, språkbearbetningen samt konsekvensutredningarna eller bristen på desamma. (tabell 1-3).

Företagarna har på grund av rådande pandemi och resursbrist inte haft möjlighet att ingående kunnat svara på Arbetsmiljöverkets remiss, tabell 4-18. Dock har Svenskt Näringsliv och dess MO gjort ett gediget arbete angående dessa som vi ställer oss bakom.

Vi följer den struktur som Arbetsmiljöverket rekommenderat och redogör nedan för vårt remissvar i enlighet med den.

Tabell 1: Övergripande kommentarer om innehållet i remissen

Företagarnas övergripande synpunkter och generella kommentarer återfinns nedan.

Övergripande synpunkter på remissen, bland annat om dess omfattning

Arbetsmiljöverket uppger i konsekvensutredningen och i övrig information kopplad till remissen att det endast gjorts strukturella ändringar samt en språkförenkling och inte ändringar av innehåll och lydelse (med undantag för byggdelen). Företagarna anser dock att konsekvensen av omstruktureringen och språkbearbetningen har inneburit att det på flera ställen lett till att krav- och skydds nivåer har förändrats. Det har även medfört att arbetsprocessen blivit orimlig tidsmässigt eftersom läsaren måste ta sig igenom hela textmassan och jämföra nuvarande föreskrifter med föreslagna språkbearbetningar. Företagarna anser därför att Arbetsmiljöverket inte har aviserat tillräckligt tydligt att remissen skulle bli så omfattande utan tvärt om gett sken av att det bara skulle vara strukturella ändringar och att språkgenomgången inte skulle förändra sakinnehållet. Företagarna kan dock vid en övergripande genomgång konstatera att detaljerade regler har blivit mer generella. Paragrafer har blivit kortare, en del meningar har blivit orimligt långa, diffusa begrepp används och mycket av innehållet i de allmänna råden har lyfts bort. Detta skapar ett större tolkningsutrymme, som i sin tur riskerar motverka syftet om säkrare arbetsplatser och konkurrensneutralitet. Med tanke på den pandemin som landet befunnit sig i har Företagarna inte haft resurser, att kunna avsätta den tid som skulle behövts för att kunna sakgranska innehållet i varje föreskriftshäfte för sig i förhållande till de gamla föreskrifterna. Företagarna önskar därför att det arbete som Arbetsmiljöverket lagt ner på språkbearbetning ytterligare bearbetas med tanke på det som anförts.

Företagarna anser vidare att det är en nödvändighet att det nya regelverket översätts och finns att tillgå på engelska eftersom flera företag är globala. Det finns exempelvis företag i Sverige med utländska chefer och som har som arbetsspråk engelska samt utländska företag som gör arbeten i Sverige.

Idag har flera föreskrifter en hänvisning vid respektive paragraf till när den senast ändrats (dvs ändrings-AFS:ar står inom parentes). Det går även att se tidigare upphävda föreskrifter i respektive AFS. Detta finns inte med i det nya förslaget. Hänvisningar till

äldre regelverk är bra och det har visat sig över tid att det är viktigt att kunna se förändringar av föreskrifter för att se förklaringar till vägval/beslut i flera frågor ute hos arbetsgivare.

Övergripande om den föreslagna strukturen

Företagarna anser, liksom många andra organisationer, att **strukturen borde utgå från ett verksamhetsperspektiv/arbetsplatsperspektiv** för att underlätta för framför allt mindre arbetsgivare. Den strukturella indelningen som Arbetsmiljöverket valt är mycket svår för de mindre arbetsgivarna att ta till sig. Det blir en övermäktig uppgift att ta sig igenom alla 14 häften för att se vad som berör dem specifikt. Det finns varken tid eller kunskap att göra detta i ett litet företag. En liten arbetsgivare vill snabbt kunna sätta fokus och hitta det som berör dem. Att enbart stuva om föreskrifterna i färre häften innebär inte automatiskt att det blir enklare och tydligare för ett litet företag att hitta och förstå regelverket, även om detta har varit Arbetsmiljöverkets syfte.

Ända sedan Arbetsmiljöverket initierade denna förändring 2016, har vi liksom flera andra organisationer framfört detta vid upprepade tillfällen. Vi delar Svenskt Näringslivs förslag som skickades in till AV i februari 2017 ("Den tredje vägen"). För en mindre arbetsgivare är det mycket lättare att utgå från den verksamhet som bedrivs. Frågan som Arbetsmiljöverket måste ställa sig är för vem är reglerna till? Om Arbetsmiljöverket menar att den föreslagna strukturen ska underlätta för mindre företag är svaret bestämt nej. Förändringen som föreslås måste bearbetas mycket mer och framför allt behöver Arbetsmiljöverket ta till sig av de synpunkter som lämnas av oss och andra organisationer i det fortsatta arbetet.

Företagarna delar Arbetsmiljöverkets åsikt att nuvarande föreskrifter behöver omarbetas och att det behövs en ny struktur som gör det lättare att hitta och förstå regelverket. Parallellt med detta arbete borde den digitala funktionen ha utvecklats för att underlätta för företagen att hitta vad de söker. De mindre företagen behöver också en bättre rådgivningsfunktion än den svarsfunktion som finns idag. Företagarna anser att Arbetsmiljöverket trots sitt tillsynsansvar bör kunna ge sådana råd. Därför delar vi Svenskt Näringslivs efterfrågan om en utökad rådgivningsfunktion och stöd till arbetsgivarna.

Mindre arbetsgivare har idag svårt att hitta och svårt att praktiskt tillämpa reglerna. Ett stort behov finns därför av stöd och råd hur reglerna ska efterlevas.

Företagarna delar inte Arbetsmiljöverkets uppfattning om att ett fåtal föreskrifter per automatik kommer att underlätta för användaren. Speciellt mindre företag har idag svårt att hitta vilka regler som gäller för deras verksamhet. Därmed är ett väl utvecklat **digitalt söksystem** en förutsättning för arbetsgivarens möjligheter att på ett lätt sätt finna de regler som gäller just för dem. I en ny digital form är det en förutsättning för att hitta rätt vid hänvisningar mellan föreskrifter, att hänvisningarna har en klickbar länk till rätt ställe i hänvisad föreskrift. Arbetsmiljöverket borde därför prioritera detta arbete mer.

Företagarna anser att för att lyckas med en ny struktur och nytt sätt att hitta i regelverket bör det **nuvarande förslaget sättas på paus**. Detta tills en digital struktur finns färdig, som dessutom bör tas fram i samarbete med företrädare för mindre företag och parter. Föreskrifterna behöver gås igenom för att klargöra vilka förändringar språkbearbetningen gjort och vilka allmänna råd som i vissa fall bortfallit eller upphöjts

till paragraftext. Detta arbete är mycket viktigt då vi tillsammans med andra organisationer upptäckt att språkbearbetningen får tolkningskonsekvenser.

Produktreglerna bör frikopplas från företagens arbetsmiljöarbete i strukturen så att de inte blandas in i arbetsmiljökraven / arbetsgivaransvar. Som strukturen ser ut i förslaget blir detta otydligt. Det behövs en tydligare uppdelning. Dessutom baseras det på en hel annan lagstiftning. Förslagsvis kan dessa föreskrifter ligga i egen struktur.

Generellt om reglerna för ensamföretagare

Det är otydligt om egenföretagare verkligen omfattas av fler regler i det nya förslaget än i nuvarande föreskrifter, vilket innebär att många ensamföretagare kommer att tro att de omfattas av nya regler. Reglerna för ensamföretagare behöver ses över, förtydligas och bearbetas mer i det förslag som framlagt. Inte minst måste Arbetsmiljöverket säkerställa att ni har bemyndigande att föreskriva för dem. I flera föreskrifter står det nu uttryckligen att de gäller för egenföretagare och familjeföretag etc. med hänvisning till AML 3 kap 5§, andra stycket.

Företagarna ställer sig frågan om ensamföretagare/egenföretagare verkligen omfattas av alla ställen där de uppges samt om då samtliga §§ i respektive föreskrifter verkligen ska gälla, exempelvis krav på kunskaper, medicinska kontroller, mätningar etc. Svenskt Näringsliv har listat några exempel i sitt remissvar för att underlätta och som vi ställer oss bakom.

Dessutom är det svårt för en ensamföretagare att känna igen sig i den nuvarande strukturen gällande "arbetsgivare". De flesta enmansföretagare likställer sig inte som "arbetsgivare", vilket kan bidra till att de inte förstår hur de ska hitta de regler som berör just dem.

Företagarna anser därför att ensamföretagare bör brytas ut ur den nuvarande strukturen och "få en egen ingång", allt för att underlätta och förtydliga vilka regler som de omfattas av.

Viss dubbelreglering kvarstår

Dubbelreglering kvarstår på flera ställen vilket bör bearbetas bort. Materialet har varit alltför omfattande för att kunna hitta alla. Arbetsmiljöverket behöver bearbeta texterna vidare för att ta bort de dubbelregleringar som kvarstår.

Vägledningar och stödmaterial

Föreskrifterna har i stora delar blivit mer generella jämfört med tidigare föreskrifter. Likaså när allmänna råd har tagits bort eller upphöjts till föreskrifttext behövs både vägledningar och annat stödmaterial för att underlätta förståelsen. En stor nackdel är därmed att de ger en begränsad information om vad som måste göras för att uppfylla lagkraven och det blir mycket svårare för mindre företag att hitta och förstå vilka regler som gäller för deras verksamhet.

För att arbetsgivarna ska kunna tillämpa föreskrifterna behöver Arbetsmiljöverket ta fram fler vägledningar. Många föreskrifter har idag utförliga allmänna råd. Företagarna utgår från att relevanta delar i dagens allmänna råd ersätts av vägledningar. Vidare förutsätts också att de vägledningar som finns idag finns kvar och revideras utifrån ev

ändringar som den nya regelstrukturen medför. Detta arbete bör naturligtvis göras i samråd med de organisationer som ska rådge och hjälpa företag i arbetsmiljöfrågor.

Företagarna konstaterar att Arbetsmiljöverket på flera ställen har lyft upp allmänna råd till föreskrifter utan att detta särskilt har kommenterats i konsekvensutredningen. De allmänna råden innehåller bra information och illustrationer som bör finnas tillgängliga även fortsättningsvis, varför det är olyckligt att en del tas bort i nuvarande förslag.

Om kapitelindelning och indelningen i föreskrifthäften

I den föreslagna strukturen finns olika nivåer i form av bland annat häften, avdelningar och kapitel. Varje häfte har kapitelindelning 1-XX. Denna uppdelning gör det svårt att identifiera vilket häfte och kapitel som mottagaren läser. Det måste därför ske en förenkling avseende kapitelfördelningen. Dessutom krävs en tydligare terminologi och struktur mellan avdelning - kapitel – rubriker.

Samtliga delhäften har en paragraf-text med rubriken ”allmänna bestämmelser”. Det är många gånger en förklarande text kring kommande kapitel i häftet, varför vi frågar oss vilken juridisk funktion denna text har?

Otydlig logik i uppdelningen mellan häfte 2 ”Vanliga risker” och häfte 3 ”Specifika risker”. Vad är definitionen av ”Vanliga risker”? Till exempel återfinns djur och cytostatika, är det vanliga risker i alla verksamheter?

Exempelvis finns hygieniska gränsvärden som omfattar fler arbetsplatser i häfte 3. Det torde vara en mer vanlig allmän risk än djur och cytostatika. Företagarna finner därför att förslaget på flera håll är ologiskt och bidrar till att det blir svårt för arbetsgivarna att hitta de regler som berör dem.

Indelning av kapitel och rubriksättning är mycket viktig för att arbetsgivare ska hitta de regler som de är berörda av. Företagarna anser att nuvarande struktur med häften, avdelningar och kapitel inte bidrar till att hitta rätt i strukturen. Rubriksättningen är också på vissa ställen svår att förstå och gör det svårare att hitta rätt.

Exempelvis häfte 2.1 Vanliga arbetsmiljörisker har en indelning i ”Avdelning III Fysikaliska arbetsmiljörisker” och ”Avdelning IV Fysiska faktorer”. Hur ska läsaren förstå skillnaden mellan avdelning III och IV? Hur ska läsaren begripa att exempelvis arbete med djur ligger under rubriken Fysiska faktorer?

Företagarna håller med Svenskt Näringsliv i att varje nytt kapitel bör börja på en ny sida. Det ger en bättre överblick, gör det enklare att hitta samt underlättar utskrift av enskilda kapitel.

Bilagor

Företagarna anser att respektive bilaga/bilagor ska placeras ihop med aktuella kapitlet. Det underlättar förståelsen samtidigt som intressenter kommer att vilja skriva ut vissa kapitel, varför bilagan bör följa med naturligt med respektive kapitel.

Ansvarssubjekten samt förtydligande av arbetsgivarens ansvar

I förslaget har det förtydligats att arbetsgivaren är ansvarig. Arbetstagarens ansvar faller bort. Det vore på plats att även i föreskrifterna förtydliga AML 3 kap 4 §. Om inte

arbetstagaren följer rutiner, instruktioner och regler hjälper det inte att arbetsgivaren tar sitt ansvar. Arbetstagarens lagstiftade ansvar bör därför framgå någonstans i strukturen, exempelvis i inledningen.

Eftersom nästan varje kapitel inleds med "Arbetsgivaren ansvarar för att föreskrifterna i detta kapitel följs" skulle man inte behöva inleda varje paragraf med "Arbetsgivaren ska...". Det är underförstått med inledningen. Arbetsgivaren ansvarar för att föreskrifterna följs men olika personer/anställda kan vara ansvariga för olika uppgifter.

I föreskrifterna finns exempel på hur Arbetsmiljöverket försökt göra föreskrifterna tydliga genom att tydligare skriva ut arbetsgivarens ansvar. Resultatet blir i dessa fall inte tydligare.

Arbetsmiljöverket nämner i konsekvensutredningen att det är ca 50 ansvarssubjekt. Det vore lämpligt om Arbetsmiljöverket kan ha en samlad förteckning över dessa, hur de ser ut och formuleras enligt nuvarande regler.

Svenskt Näringsliv har gjort ett gediget arbete med att sammanställa och ge exempel på var ansvarsbiten inte är tydlig nog, vilken Företagarna ställer sig helt bakom.

Företagarna ser även att det är otydligt vem som ansvarar för de fysiska förutsättningarna på arbetsplatser där inte kontinuerlig verksamhet pågår och samtidigt inte klassas som bygg- och anläggningsarbete. Dvs om en arbetsgivare inte råder över en plats/område där det ska utföras tillfälliga arbete, t.ex. i ett obemannat förråd eller drift på väg bör det framgå tydligare vem som ansvarar för de fysiska förutsättningarna. Det saknas en tydlighet och reglering kring detta i de föreslagna föreskrifterna.

Företagarna konstaterar vidare att inhyrare likställs med arbetsgivare, vilket är en ansvarsförskjutning när det gäller kunskaper. Ett exempel framtaget av Svenskt Näringsliv är "Arbetsgivaren/inhyraren ska se till att den som arbetar med en motorkedjesåg har avlagt teoretiskt och praktiskt prov med godkänt resultat". Det borde stå "Arbetsgivaren ska säkerställa att...".

Allmänna råd blir föreskrifter

Företagarna konstaterar att Arbetsmiljöverket på flera ställen har lyft upp allmänna råd till föreskrifter utan att detta särskilt har kommenterats i konsekvensutredningen. Det medför att konsekvensutredningen inte är rättvisande utan tvärt om mycket bristfällig samtidigt som lagligheten i att göra på detta sätt ifrågasätts.

Ett exempel på detta finns i SAM-föreskriften. Företagarna anser att SAM-rutinerna bör vara kvar som allmänt råd. SAM-föreskriften är central för allt arbetsmiljöarbete och bör generellt lyftas fram och uppmärksammas.

Tydlighet och språk

På många ställen upplevs texterna väldigt svårlästa och krystade trots språkbearbetningen. Meningar är onödigt långa, upprepar samma ord, innehåller många bisatser (kommatecken) och innehåller ordval som kunde varit bättre. Även inkonsekvenser mellan olika häften har iakttagits, vilket är olyckligt. Samma ord används men med olika betydelser.

Företagarna förstår att Arbetsmiljöverket har försökt göra språket enklare men även i detta avseende anser vi att Arbetsmiljöverket inte tillräckligt noggrant har bearbetat texterna. Detta behöver se över igen för att enhetliggöra språk, definitioner och underlätta för dem som ska tillämpa föreskrifterna.

Svensk Näringslivs exempel är utmärkta för att illustrera otydligheten när det gäller upprepning av ord, dåligt ordval, ej konsekventa formuleringar, kommateringar och svårlästa meningar.

Hänvisningar, skyddsombud m.m.

Det är inte konsekvent hur hänvisningar till andra kapitel görs. Ibland hänvisas i paragraftexten och ibland i allmänna råden. Företagarna anser Arbetsmiljöverket bör bestämma var hänvisningar ska göras och önskar att de bör stå i de allmänna råden.

Hänvisningar till SAM är inte konsekvent mellan de olika kapitlen. Exempelvis har i vissa kapitel riskbedömning och kunskapskrav tagits bort med motivering att det står i SAM, men det har inte hanterats konsekvent och enhetligt i alla kapitel/föreskrifter. Det bör ses över av Arbetsmiljöverket för att inte strukturen ska bli inkonsekvent. Återigen har Svenskt Näringsliv utmärkta exempel på detta som Företagarna ställer sig bakom.

På flera ställen i föreskrifterna finns skrivningar om att arbetsgivaren ska kontakta skyddsombud. Flera arbetsgivare saknar skyddsombud varför denna skrivning måste ändras. Det bör istället stå att arbetsgivaren ska underrätta ett skyddsombud i de fall sådant finns.

Tabell 2: Kommentarer till Introduktion till AV:s regler

Generella kommentarer

Företagarna anser att om en introduktion till Arbetsmiljöverkets regler behövs ska strukturen göras så tydlig och enkel att arbetsgivare och andra intressenter som söker efter regler enkelt, via tydliga ”ingångar” i systemet samt sökfunktioner, ska hitta den information som behövs utan att först sätta sig in i en introduktion. Därför kan behovet av en introduktion ifrågasättas. Ska en introduktion finnas behöver denna var tydlig angående vem som är mottagaren av reglerna. Det bör förtydligas att arbetsgivaren är den viktigaste mottagaren av regelverket. Det kan framstå som att skyddsombuden har den viktigaste rollen i arbetsmiljöarbetet. Detta blir motsägelsefullt när ett av Arbetsmiljöverkets syften med regelförnyelsen är att förtydliga arbetsgivarens ansvar i föreskrifterna. Dessutom saknar många arbetsplatser skyddsombud.

Ytterligare en grupp som bör nämnas är arbetstagare och deras ansvar för arbetsmiljön enligt arbetsmiljölagen. Dessutom behöver avsnittet kompletteras med att beskriva arbetsgivarens/chefens ansvar samt även arbetstagarens ansvar enligt arbetsmiljölagen.

Avsnitten om systematiskt arbetsmiljöarbete i introduktionen, som idag ligger längst bak, bör lyftas fram.

Det finns vidare anledning att ifrågasätta varför introduktionen fokuserar till stor del på ensamföretagare (se tidigare kommentarer till tabell 1 om varför ensamföretagare bör ha en egen ingång).

Det bör tydligare framgå att SAM är en paraplyföreskrift med en grundläggande arbetsprocess som ska tillämpas.

Tabell 3: Konsekvensutredningar

Generella kommentarer

Arbetsmiljöverket hävdar i konsekvensutredningen att det inte har gjorts några förändringar av reglerna i sak vilket Företagarna anser felaktigt, se våra kommentarer om språkbearbetningen i tabell 1. Detta kommer bland annat att medföra kraftigt ökat administrativt arbete för företagen, bland annat genom att de måste se över sina rutiner för att säkerställa att kraven efterlevs. Enligt den övergripande konsekvensutredningen ska allmänna råd inte innehålla tvingande bestämmelser eller kunna uppfattas som tvingande.

Konsekvensen av detta är att allmänna råd som idag synes vara tvingande har lyfts upp till föreskriftstext ändras strukturen och det kan ifrågasättas om Arbetsmiljöverket fram till nu utfärdat allmänna råd i strid mot gällande ordning. När nu tidigare ”allmänna råd” lyfts upp till föreskriftstext kan detta kraftigt ifrågasättas.

Företagarna håller med Svenskt Näringsliv om att detta är oacceptabelt och går emot den strukturöversyn som Arbetsmiljöverket aviserat med detta förslag. Det har i sin tur försvårat genomläsningen av remissen och kommer att innebära ”mer krav” på arbetsgivarna, något som inte tillräckligt tydligt framgår av konsekvensutredningarna eller har belysts i övrigt av Arbetsmiljöverket.

Ekonomiska konsekvenser

Företagarna anser att de beräkningar Arbetsmiljöverket gjort över kostnaderna kraftigt underskattas. I konsekvensutredningen saknas bland annat en analys där nyttan av förändringarna ställs mot kostnaderna. Med tanke på dagens pandemi och många företags uppenbara problem med en mycket ansträngd ekonomi anser Företagarna att det är extra viktigt att Arbetsmiljöverket inte ändrar en struktur som kommer innebära stora kostnader för företagen att efterfölja. Konsekvenserna av pandemin kommer på olika sätt att påverka företagen många år framöver.

Arbetsmiljöverket beskriver bland annat också i konsekvensutredningen att kostnadsberäkningarna ”inte gör anspråk på att ge ett helhetsperspektiv utifrån ett representativt urval utan har samlat in exempel utifrån vilka man kan föra ett mer allmängiltigt resonemang”. ”Siffrorna ska läsas med mycket stor försiktighet. De baseras varken på en noggrann analys av exakta kostnader och inte heller på ett urval som är representativt. De har tagits fram för att få någon form av underlag för fortsatt bedömning.”

Företagarna ifrågasätter starkt varför Arbetsmiljöverket redovisar en ekonomisk beräkning som de själva anser har stora brister beträffande representativt underlag och

kostnader. Arbetsmiljöverket bör göra en noggrannare bedömning av de ekonomiska konsekvenserna än vad som gjort i underlaget.

Svenskt Näringsliv och dess MO har gjort andra beräkningar och kommit fram till helt andra siffror. Företagarna anser att Svenskt Näringslivs beräkningar ger en mer rättvisande bild av kostnaderna. Mot den bakgrunden ifrågasätter vi varför förslaget ska genomföras. Det går även att ifrågasätta förslaget med tanke på det stålbad som Sveriges företag genomgått under pandemin. Det är sammantaget inte försvarbart av Arbetsmiljöverket att gå vidare med detta förslag.

Företagarna

Fredrik Östbom
Samhällspolitisk chef

Lise-Lotte Argulander
Jur.kand, specialist arbetsrätt och arbetsmiljö